

**Protokół z posiedzenia Rady
Podhalańskiej Lokalnej Grupy Działania
nr II/2017 z dnia 06.03.2017r. w Białym Dunajcu**

Protokół w sprawie rozpatrzenia protestów od oceny i przeprowadzenia ponownej oceny operacji przez Radę Podhalańskiej Lokalnej Grupy Działania w ramach naboru nr 2/2016 oraz naboru nr 3/2016 w dniu 06 marca 2017r o godzinie 17.00 w biurze Podhalańskiej Lokalnej Grupy Działania w Białym Dunajcu, ul. Jana Pawła II 310.

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu oprócz członków Rady byli obecni pracownicy biura tj. Pani Sabina Tylka, Pani Joanna Filas, Pan Maciej Szostak oraz Pan Adam Błęka- wolny słuchacz.

1. Pani Przewodnicząca Rady otworzyła posiedzenie a następnie powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, Pani Przewodnicząca podała, że liczba obecnych Członków Rady wynosi 11, w związku z czym zostało osiągnięte kworum niezbędne do prawomocności obrad.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie:

- obecny był przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, gospodarczego i publicznego,
- ani władza publiczna, ani żadna grupa interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Z rozpatrzenia protestów od oceny operacji i ponownej oceny wyłączyli się:

- Wniosek nr 3/3/2016- Pani Krystyna Zabrzewska
2. Pani Przewodnicząca Rady poinformowała, że ocena wszystkich protestów od oceny będzie się odbywała w całości bezpośrednio na posiedzeniu Rady.
 3. Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek posiedzenia, a następnie zwróciła się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W tym zakresie nie zgłoszono wniosków. W związku z brakiem wniosków przyjęto następujący porządek obrad:
 1. Rozpatrzenie wniesionych protestów od oceny operacji w ramach naboru nr:
 - a) 2/2016 do wniosków nr: 1/2/2016, 2/2/2016, 3/2/2016, 5/2/2016, 18/2/2016, 22/2/2016, 25/2/2016, 26/2/2016, 27/2/2016.
 - b) 3/2016 do wniosków nr: 1/3/2016, 2/3/2016, 3/3/2016, 4/3/2016, 5/3/2016, 9/3/2016, 11/3/2016.
 2. Przeprowadzenie ponownej oceny ww. operacji
 3. Wolne wnioski
 4. Zakończenie posiedzenia

Ad. 1 i 2. Rozpatrzenie wniesionych protestów od oceny operacji w ramach naboru nr 2/2016 i 3/2016 oraz przeprowadzenie ponownej oceny ww. operacji.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 1/2/2016**

Beneficjent: Pani Agnieszka Przekupień

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 26/2/2016**

Beneficjent: Burkiewicz Jakub

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 5/2/2016**

Beneficjent: Pani Katarzyna Antol

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 3/2/2016**

Beneficjent: Pan Kacper Strama

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 2/2/2016**

Beneficjent: Pan Andrzej Błęka

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 10 osób było przeciwnych,
- 1 osób wstrzymujących się,

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 25/2/2016**

Beneficjent: Pani Krystyna Kapuściak

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 9 osób było przeciwnych,
- 2 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 18/2/2016**

Beneficjent: Pan Daniel Mateja

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 22/2/2016**

Beneficjent: Pan Paweł Michniak

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o uwzględnieniu protestu. W wyniku weryfikacji okazało się, że zastrzeżenia do dokonanej oceny są zasadne. Rada dokonała zmiany podjętego rozstrzygnięcia i Przewodnicząca Rady skierowała wniosek do oceny według lokalnych kryteriów wyboru:

Lp	Kryterium	Przyznana liczba punktów	Liczba głosujących
1.	Racjonalność budżetu operacji	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
2.	Zasięg oddziaływania projektu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
3.	Doradztwo	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
4.	Innowacyjność	3,00	11 głosów „za” przyznaniem 3 pkt w kryterium nr 4, 0 głos „przeciw”, 4

			wstrzymujących się. Punktacja nie uległa zmianie.
5.	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
6.	Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
7.	Gotowość do realizacji operacji/projektu	6,00	8 głosów „za” przyznaniem 6 pkt w kryterium nr 7, 2 głosy „przeciw”, 1 wstrzymująca się
8.	Liczba miejsc pracy	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
9.	Czas realizacji operacji	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
10.	Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
11.	Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
	RAZEM:	48,00	

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

W wyniku ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów objętych protestem, protest okazał się uzasadniony w części dotyczącej kryterium „Gotowość do realizacji operacji”.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 27/2/2016**

Beneficjent: Pan Szymon Słodczka

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w części dotyczącej oceny zgodności z kryteriami i przeprowadzenia ponownej oceny operacji w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w części dotyczącej zarzutów o charakterze proceduralnym od dokonanej oceny, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 1/3/2016**

Beneficjent: STACJA NARCIARSKA MAŁE CICHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o uwzględnieniu protestu. W wyniku weryfikacji okazało się, że zastrzeżenia do dokonanej oceny są zasadne. Rada dokonała zmiany podjętego rozstrzygnięcia i Przewodnicząca Rady skierowała wniosek do oceny według lokalnych kryteriów wyboru:

Lp	Kryterium	Przyznana liczba punktów	Liczba głosów
1.	Rozliczanie podatku	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
2.	Racjonalność budżetu operacji	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
3.	Zasięg oddziaływania projektu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
4.	Doradztwo	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
5.	Innowacyjność	3,00	11 głosów „za” przyznaniem 3 pkt w kryterium nr 5, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
6.	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
7.	Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
8.	Gotowość do realizacji operacji/projektu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
9.	Liczba miejsc pracy	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.

1 0.	Czas realizacji operacji	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
1 1.	Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
1 2.	Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
	RAZEM:	51,00	

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 2/3/2016**

Beneficjent: KMWS spółka cywilna Krzysztof Mroszczak, Wojciech Stolarczyk

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 5/3/2016**

Beneficjent: KRY-MAR Spółka cywilna

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 11/3/2016**

Beneficjent: MACIEJ MAJERCZYK

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o nie uwzględnieniu protestu z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest wraz z otrzymaną dokumentacją zostanie przekazany do Zarządu Województwa Małopolskiego.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 4/3/2016**

Beneficjent: Tatra Medica s.c. Piotr Sebastianowicz, Małgorzata Sebastianowicz

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o uwzględnieniu protestu. W wyniku weryfikacji okazało się, że zastrzeżenia do dokonanej oceny są zasadne. Rada dokonała zmiany podjętego rozstrzygnięcia i Przewodnicząca Rady skierowała wniosek do oceny według lokalnych kryteriów wyboru:

Lp	Kryterium	Przyznana liczba punktów	Liczba głosów
1.	Rozliczanie podatku	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
2.	Racjonalność budżetu operacji	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
3.	Zasięg oddziaływania projektu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
4.	Doradztwo	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
5.	Innowacyjność	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.

6.	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	3,00	11 głosów „za” przyznaniem 3 pkt w kryterium nr 6, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
7.	Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
8.	Gotowość do realizacji operacji/projektu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
9.	Liczba miejsc pracy	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
10.	Czas realizacji operacji	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
11.	Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
12.	Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
	RAZEM:	54,00	

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 3/3/2016**

Beneficjent: Pan Styrzula Łukasz

Z głosowania nad rozpatrzeniem protestu wyłączona była Pani Krystyna Zabrzewska.

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w wyniku którego oddano:

- 10 głosów za, (Pani Krystyna Zabrzewska wyłączona z oceny ww. wniosku)
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o uwzględnieniu protestu. W wyniku weryfikacji okazało się, że zastrzeżenia do dokonanej oceny są zasadne. Rada dokonała zmiany podjętego rozstrzygnięcia i Zastępczyni Przewodniczącej Rady Pani Barbara Chramiec skierowała wniosek do oceny według lokalnych kryteriów wyboru:

Lp	Kryterium	Przyznana liczba punktów	Liczba głosów
1.	Rozliczanie podatku	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.

2.	Racjonalność budżetu operacji	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
3.	Zasięg oddziaływania projektu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
4.	Doradztwo	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
5.	Innowacyjność	6,00	10 głosów „za” przyznaniem 6 pkt w kryterium nr 5, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujący się.
6.	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
7.	Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
8.	Gotowość do realizacji operacji/projektu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
9.	Liczba miejsc pracy	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
10.	Czas realizacji operacji	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
11.	Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
12.	Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
	RAZEM:	54,00	

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

➤ **Protest dotyczący wniosku nr 9/3/2016**

Beneficjent: NIERUCHOMOŚCI "KAGOMA" KATARZYNA GOŁĄB – MAJEK "MAJEK" STOLARSTWO ARTYSTYCZNE, Embero meble, CSD CENTRUM STOLARSKIE DUNAJEC

W toku weryfikacji operacji członkowie Rady:

- zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej,
- wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście,
- sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w części dotyczącej oceny zgodności z kryteriami i przeprowadzenia ponownej oceny operacji w zakresie kryterium „innowacyjność”, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Przeprowadzono głosowanie, za uwzględnieniem protestu w części dotyczącej zarzutów o charakterze proceduralnym od dokonanej oceny, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 11 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Rada podjęła decyzję o uwzględnieniu protestu w części dotyczącej oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru w zakresie kryterium „Innowacyjność”. W wyniku weryfikacji okazało się, że zastrzeżenia do dokonanej oceny są zasadne. Rada dokonała zmiany podjętego rozstrzygnięcia i Przewodnicząca Rady skierowała wniosek do oceny według lokalnych kryteriów wyboru:

Lp	Kryterium	Przyznana liczba punktów	Liczba głosów
1.	Rozliczanie podatku	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
2.	Racjonalność budżetu operacji	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
3.	Zasięg oddziaływania projektu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
4.	Doradztwo	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
5.	Innowacyjność	6,00	11 głosów „za” przyznaniem 6 pkt w kryterium nr 5, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.
6.	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
7.	Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
8.	Gotowość do realizacji operacji/projektu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
9.	Liczba miejsc pracy	0,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
10.	Czas realizacji operacji	3,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
11.	Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
12.	Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	6,00	Punktacja bez zmian. Protest nie obejmował danego kryterium.
	RAZEM:	48,00	

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

W wyniku zakończenia procedury odwoławczej protestów złożonych w ramach naboru 2/2016 oraz 3/2016 podjęto następujące uchwały:

1) wniosek nr 22/2/2016

- Uchwałę nr II/62/17 z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: uwzględnienia protestu oraz zmiany uchwały nr I/22/2017 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

2) wniosek nr 1/3/2016

- Uchwałę nr II/63/17 z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: uwzględnienia protestu oraz zmiany uchwały nr I/49/2017 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

3) wniosek nr 4/3/2016

- Uchwałę nr II/64/17 z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: uwzględnienia protestu oraz zmiany uchwały nr I/47/2017 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

4) wniosek nr 3/3/2016

- Uchwałę nr II/65/17 z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: uwzględnienia protestu oraz zmiany uchwały nr I/46/2017 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 10 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

5) wniosek nr 9/3/2016

- Uchwałę nr II/66/17 z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: uwzględnienia protestu oraz zmiany uchwały nr I/51/2017 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

- 6) Uchwałę nr **II/67/17** z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: zmiany uchwały nr I/9/17 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie przyjęcia list operacji w ramach naboru 2/2016 organizowanego przez Podhalańską lokalną Grupę Działania

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

- 7) Uchwałę nr **II/68/17** z dnia 06 marca 2017r. w sprawie: zmiany uchwały nr I/42/17 z dnia 06 lutego 2017r. w sprawie przyjęcia list operacji w ramach naboru 3/2016 organizowanego przez Podhalańską lokalną Grupę Działania

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów za,
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 osób wstrzymujących się,

Ad. 3 W związku z zakończeniem procedury odwoławczej protestów, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

Ad. 4 W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie i podziękowała wszystkim obecny członkom Rady za przybycie i pracę.

SEKRETARZ RADY

PRZEWODNICĄCA RADY

JACEK PIOTROWSKI

KRYSTYNA ZABRZEWSKA